

**ABU RUMMAN, Mohammad, y BONDOKJI, Neven, *From Caliphate to Civil State. The Young Face of Political Islam in Jordan after the Arab Spring*, Friedrich Ebert Stiftung, Amán, 2018, 223 pp.**

**VICTORIA SILVA SÁNCHEZ\***

**M**ohammad Abu Rumman y Neven Bondokji son dos académicos con una reconocida trayectoria en Jordania en el estudio del Islam político y de algunas organizaciones que se encuadran en este paraguas, como los Hermanos Musulmanes y el salafismo. Construyendo sobre previos trabajos (*The prospects of Political Islam in a Troubled Region* (2017), *I am a Salafi* (2014), *The “Islamic solution” in Jordan* (2013)), “Del Califato al Estado civil” intenta situar los términos del debate actual en el que se hallan inmersas las organizaciones islamistas políticas en Jordania.

El libro toma como punto de partida para el estudio de este debate el impacto que las Primaveras Árabes y, en concreto, la llegada al poder de los Hermanos Musulmanes en Egipto en 2013 así como su posterior caída violenta, ha tenido en la hermandad en Jordania y en la posterior evolución de la misma.

A lo largo de ocho capítulos, los autores abordan la evolución no sólo a nivel discursivo sino también estructural de los Hermanos Musulmanes en Jordania desde 2011 y cómo las nuevas generaciones entienden dichos debates de cara a la futura evolución y postura política de las mismas. Para ello, Abu Rumman y Bondokji utilizan una serie de metodologías que incluyen el método

analítico descriptivo, análisis del discurso y la teoría fundamentada, así como métodos que incluyen la revisión de literatura, entrevistas individuales con líderes políticos y discusiones semi-dirigidas con miembros jóvenes de las organizaciones políticas estudiadas.

El libro se divide en dos claras partes. Los primeros cuatro capítulos abordan la evolución de la organización a nivel estructural y discursivo. En el primer capítulo, los autores realizan una descripción cronológica de la relación entre los Hermanos Musulmanes en Jordania y el Estado jordano. En dicho análisis se puede comprobar cómo desde su origen la relación con el Estado ha estado sujeta a la situación política nacional y regional del momento. Si en un principio su presencia y trabajo fue favorecida por el monarca Abdalá I, durante el reinado del rey Hussein la relación pasó por distintas fases: una primera de coexistencia, donde la Hermandad representaba el contrapeso ideológico a los movimientos de izquierdas y nacionalistas árabes; y una etapa posterior a mediados de la década de los 80 cuando se empieza a restringir la actividad de la organización. Con el final de la ley marcial y la vuelta al sistema de partidos en 1989 se muestra la estrategia del régimen de disminuir el alcance de la organización mediante la reforma de la ley electoral. Pero es con la ascensión

**\*Victoria SILVA SÁNCHEZ,**  
Periodista e investigadora freelance con base en Jordania. Ha cursado Periodismo y Comunicación Audiovisual, Máster en Relaciones Internacionales y Estudios Africanos y Máster en Paz, Seguridad y Defensa.

al trono del rey Abdalá II cuando la relación se vuelve más complicada. Los desarrollos regionales y la formación de un eje moderado, en el que se hallaría Jordania, y el eje de la resistencia, donde se incluyen distintos Estados y grupos armados, motivó la cada vez mayor persecución del grupo, con detenciones de algunos de sus miembros hasta resultar en la decisión de 2015 de establecer una nueva sociedad de los Hermanos Musulmanes, a la que se le entregó la licencia y los bienes confiscados de la organización original.

En el segundo capítulo se desarrolla la evolución estructural e ideológica de la organización desde su fundación hasta la actualidad. El capítulo muestra de forma cronológica como los acontecimientos han hecho avanzar el discurso de la organización para adaptarse a los mismos. Por ejemplo, con la vuelta al sistema de partidos y la retirada de la ley marcial en 1989, la organización tuvo que debatir si estaba de acuerdo con el Islam su participación en el sistema político parlamentario. Otro debate de relevancia en la organización y fundamental para entender los desarrollos posteriores es el debate en torno a la “cuestión nacional”. Durante los 90 y hasta bien entrada la década de los 2000 la organización se dividió en el grupo de los moderados y el grupo de los halcones. Los moderados, mayoritariamente jordanos del este del Jordán (llamados East Bankers en inglés), defendían que el interés de la organización debía ser la política y sociedad jordanas; por otro lado, los halcones, mayoritariamente jordanos de origen palestino, muy influidos por Hamas<sup>1</sup>, estaban

más centrados en la cuestión palestina. Esta división dificultó los debates internos, especialmente a la luz de las Primaveras Árabes. Los moderados presentaron un documento llamando a una monarquía constitucional del que los halcones se desentendieron. La posterior evolución de dichos levantamientos populares y, especialmente, la experiencia del gobierno de los Hermanos Musulmanes en Egipto, supusieron puntos de inflexión en el desarrollo de la crisis interna de la organización en Jordania.

El tercer capítulo retoma la explicación evolutiva de la organización para introducir a las tres nuevas organizaciones post-islamistas surgidas desde el seno de los Hermanos Musulmanes. El primer fruto de la crisis fue la separación de varios líderes moderados para fundar Zamzam en 2013. El segundo momento de separación tuvo lugar en 2015 cuando, como se señalaba más arriba, varios dirigentes de la organización original hicieron una petición para el registro de una nueva licencia para los Hermanos Musulmanes. Este movimiento es fruto de la relación con el Estado y las presiones regionales para que las autoridades jordanas declarasen ilegal a la organización. De esta manera, la nueva organización es completamente legal en el país y ha adquirido incluso el derecho sobre los bienes inmuebles y propiedades de la antigua organización. Finalmente, en 2017 el Partido de la Asociación y Rescate (PRP, por sus siglas en inglés) fue la última escisión de la organización original. Estos tres nuevos partidos y asociación son fruto de la crisis interna de la organización y del fracaso en su resolución por parte de los moderados. Asimismo, son el reflejo de la división interna en torno a la cuestión nacional, pues mayoritariamente los miembros de las nuevas organizaciones son jordanos del este del Jordán.

<sup>1</sup> Oficialmente Hamas dependía de los Hermanos Musulmanes de Jordania hasta 2007, fecha en la que se separaron oficialmente. La organización palestina siempre ha gozado de presencia en el país, sus oficinas estando en Amán hasta 1999. Para profundizar en esta relación, consultar “Jordanian Policy and the Hamas Challenge: Exploring Gray Areas and the Question of Mutual Interests”, en Abu Rumman, Mohammed, y Abu Hanieh, Hassan, *The “Islamic Solution” in Jordan. Islamists, the State and the ventures of Democracy and Security*. Friedrich Ebert Stiftung: Amán, 2013, pp. 181-244. Disponible en <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/amman/10360.pdf>

El cuarto capítulo realiza un estudio de los documentos fundacionales, escritos y declaraciones de los líderes de los tres partidos islamistas jordanos y sus posturas respecto al estado civil y las libertades civiles. Los autores dividen en tres categorías a los islamistas jordanos de acuerdo con su aceptación o rechazo del concepto: los que rechazan el concepto “estado civil”, que serían un ala dura de la organización; aquellos que lo aceptan con la condición de que mantenga el “punto de referencia islámico”, donde se encuadrarían la mayoría de miembros de la organización y del IAF; y aquellos que han aceptado el concepto incondicionalmente, donde se cuentan los dos nuevos partidos políticos y los Hermanos Musulmanes bajo licencia. En general, los nuevos partidos se enfocan en conceptos como democracia, pluralismo y valores de ciudadanía, estando completamente ausente el lenguaje religioso de su discurso, mientras que la cuestión de la separación de política y proselitismo en el IAF no está tan clara.

Los últimos cuatro capítulos ofrecen una visión de las distintas posturas que tanto los líderes como las juventudes de los tres partidos abordados, esto es IAF, Zamzam y PRP, presentan sobre los distintos debates existentes a nivel ideológico en la actualidad. El primer debate que se presenta gira en torno al Estado Islámico y al estado civil. En general, la mayor parte del movimiento islamista en Jordania acepta el concepto de estado civil, aunque apunta a la vaguedad del mismo y falta de claridad en lo que realmente significa. Por otra parte, todos coinciden en la importancia de los valores que subyacen a este concepto, aunque se aprecian diferencias entre los miembros de Zamzam y PRP, quienes consideran el término Estado Islámico como algo *naïve*, y los de IAF, cuya opinión es que el Estado Islámico es el estado civil. También se aprecian diferencias respecto a la necesidad de

la referencia islámica del Estado, que no sería algo importante para miembros de Zamzam y PRP, ya que entienden que la propia naturaleza conservadora de la sociedad jordana es suficiente garantía del mantenimiento del carácter islámico del estado.

El segundo debate se centra en la separación de la política del proselitismo religioso. Esta cuestión es muy clara en los nuevos partidos políticos, que la asumen por completo y se declaran única y exclusivamente organizaciones políticas, mientras que el IAF aún no se ha posicionado de forma clara en la cuestión. Para estos nuevos partidos, es la propia sociedad la depositaria del carácter del Estado y, por tanto, no compete a las organizaciones políticas decidir sobre estas cuestiones.

El tercer debate cuestiona las posturas de estas organizaciones respecto a los derechos y libertades en general y los de minorías específicas. Todos los partidos declaran aceptar el resultado democrático y favorecen el desarrollo político que prima la competencia por encima del sexo y la religión, aunque reconocen el carácter patriarcal de la sociedad jordana. En general, los miembros de los distintos partidos políticos hacen énfasis en la separación de la aceptación del juego político y de sus opiniones personales. Resulta difícil poder comprobar si sus proclamas son reales en la práctica dada la imposibilidad de lograr puestos de gobierno.

El cuarto y último capítulo de la segunda parte aborda las razones y factores que han posibilitado la evolución ideológica y el cambio en los miembros de las nuevas formaciones políticas. Entre estos se cuentan la propia crisis interna de la organización y la parálisis de la misma debido a la rigidez organizacional; las contradicciones identitarias, motivadas especialmente por la “cuestión nacional”; la

exposición a nuevas ideas, lecturas y ejemplos de gobierno de otros movimientos islamistas y no islamistas; las experiencias de gobierno de partidos islamistas en países como Turquía, Túnez o Marruecos; los movimientos populares, especialmente en el marco de las Primaveras Árabes, y el acercamiento a otras organizaciones no islamistas; y la acumulación de experiencia práctica.

Los autores concluyen que los cambios acaecidos a nivel político nacional y regional, así como los debates sobre la propia estructura de la organización e intelectuales, han tenido un gran impacto sobre el islamismo político en Jordania. Las divisiones dentro de la hermandad han reflejado la influencia de las discusiones sobre conceptos como el estado civil, la democracia, la participación política y la separación de política y proselitismo, reflejados en el discurso de los miembros de las tres organizaciones, que a su vez reflejan la separación entre aquellos pertenecientes a Zamzam y al PRP y los miembros del IAF. Sin embargo, los autores apuntan que “el impacto de estos cambios no debe exagerarse de ningún modo”<sup>2</sup>. La profundidad de los cambios ideológicos en el islamismo político jordano se enfrenta a cuestiones como el peso demográfico en los mismos, la relación con el Estado y la imposibilidad de poner sus programas políticos en práctica en un contexto político seriamente constreñido como es el jordano.

Este libro presenta un enorme interés de cara al estudio del Islam Político, o lo que los propios autores denominan “post-Islamismo”. La obra ofrece un amplio retrato del estado actual de los debates que las distintas organizaciones islamistas mantienen en Jordania y cómo los desarrollos regionales,

pero también los desarrollos políticos internos han impactado de manera fundamental la evolución ideológica de las mismas. Es necesario señalar, tal y como los propios autores reconocen, que el estudio tiene una serie de limitaciones, entre las que se hallan la escasez de la muestra (30 individuos) y la ausencia de mujeres, a pesar de los esfuerzos realizados para incluir en el estudio a mujeres miembros de los tres partidos políticos.

El estudio se centra en el caso jordano, lo cual es relevante ya que el país no siempre es tenido en cuenta cuando se estudia el Islam político o a los Hermanos Musulmanes o cuando se abordan desarrollos geopolíticos actuales como la creciente prohibición de la organización en numerosos países de la región. La obra ayuda a comprender la posición geopolítica jordana al respecto. Asimismo, el estudio de la falla divisoria entre jordanos y jordanos palestinos en la organización es un ejemplo clave para estudiar dicha falla a nivel nacional. Por otra parte, el libro ofrece una visión y una manera de enfocar la cuestión que podría ser extensible a otros países para conocer si el desarrollo de este post-Islamismo es un fenómeno regional o está constreñido a determinados contextos y factores. Sin embargo, el hecho de que el estudio radique en el uso de la teoría fundamentada hace que cualquier conclusión obtenida en el mismo sea limitada en el tiempo y espacio al objeto de estudio específico, es decir, tres partidos políticos islamistas de Jordania. ●

<sup>2</sup> Abu Rumman, M., y Bondokji, N., 2018: From Caliphate to Civil State. The Young Face of Political Islam in Jordan after the Arab Spring. Friedrich Ebert Stiftung: Amán, p. 218.